

ਐਸਜੇ ਵਜ਼ੀਫ਼ਦਾਰ ਸੀ. ਜੇ.

ਮੈਸਰਜ਼ ਟ੍ਰਾਈਡੈਂਟ ਲਿਮਿਟਡ ਲਲਿਤ ਕੱਕੜ ਰਾਹੀਂ-
ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਆਨੰਦ ਟੇਲ ਐਂਡ ਸਟੀਟਾਇਟ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟਡ ਉਦੈਪੁਰ
(ਰਾਜਸਥਾਨ)— ਜਵਾਬਦੇਹ

2016 ਦਾ ARB ਨੰਬਰ 115 (O&M)

ਅਕਤੂਬਰ 18, 2016

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996—Ss.7(1), (2), (4) (a),
(4) (b) ਅਤੇ (5)-ਦਿ ਮਾਈਕਰੋ ਸਮਾਲ ਐਂਡ ਮੀਡੀਅਮ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਿਜ਼
ਵਿਕਾਸ ਐਕਟ, 2006—ਈਮੇਲ ਨਾਲ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਸੀ- ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ
ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪਲਾਈ
ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ- ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ- ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਦਾਇਰ
ਪਟੀਸ਼ਨ- ਦੇ ਦੋ ਸਵਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ—ਪਹਿਲਾਂ, ਕੀ ਕਿਸੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ
ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ-ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ
ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ
ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ-ਦੂਜਾ, ਭਾਵੇਂ ਮਾਈਕ੍ਰੋ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਮਾਲ ਐਂਡ
ਮੀਡੀਅਮ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਿਜ਼ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਐਕਟ, 2006 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਗਰੀਮੈਂਟ ਜੋ
ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੈ, ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ
ਹੈ - ਇੱਕ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਗਿਆ - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ
ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਸੁਲਾਹ ਐਕਟ, 1996 ਮਾਈਕਰੋ ਸਮਾਲ
ਐਂਡ ਮੀਡੀਅਮ ਇੰਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਿਜ਼ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਐਕਟ, 2006 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ
ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

ਮੰਨਿਆ ਕਿ, ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ
ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ
ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋ
ਸਕਦਾ ਹੈ। ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ। ਮਿਤੀ 22.09.2014 ਨੂੰ ਈ-ਮੇਲ ਦੁਆਰਾ
ਭੇਜੇ ਗਏ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ
ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਬਣੀਆਂ। ਇਸ
ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ
ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹੁੰਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਚਲਾਨ ਵਧਾਏ। ਸਬ
ਸੈਕਸ਼ਨ (2) ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

ਇਸ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਵੈਧ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੇ ਹਨ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 10 ਅਤੇ 11)

ਅੱਗੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (4) ਉਹ ਹਾਲਾਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਪ ਧਾਰਾ (4) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਜੋ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਉਪ ਧਾਰਾ (4) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (4) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਈ-ਮੇਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ "ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਸਾਧਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਦੂਰਸੰਚਾਰ ਦੇ ਹੋਰ ਸਾਧਨ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ। ਈ-ਮੇਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਸਾਧਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸੰਚਾਰ ਹੈ।

(ਪਰਾ 12)

ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਵੀ ਐਕਟ 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (5) ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ। ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੈ ਭਾਵ ਈ-ਮੇਲ ਨਾਲ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਅਤੇ ਉਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਈ-ਮੇਲ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਈ-ਮੇਲ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਉਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਹਵਾਲਾ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਭਾਵ ਈ-ਮੇਲ ਖੁਦ ਅਤੇ ਉਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਭਾਵ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (5) ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜਿਆਂ ਅਤੇ ਮਤਭੇਦਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਭੇਜਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵੈਧ ਸਮਝੌਤਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ।

(ਪਰਾ 13)

ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਮੈਂ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂ ਵੇਲਸਪਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਾਈਕਰੋ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਹਾਂ। ਅਤੇ ਸਮਾਲ ਮੀਡੀਅਮ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਿਜ਼ ਫੈਸੀਲੀਟੇਸ਼ਨ ਕੌਂਸਲ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ 2013 (5) RCR (ਸਿਵਲ) 150.

(ਪਰਾ 20)

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਫੈਸਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ 2012 ਦੇ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 492 ਹੋਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 09.09.2013 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਕਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਉਠਾਉਂਦੀ ਹੈ।

(ਪਰਾ 21)

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਐਕਟਾਂ, ਅਰਥਾਤ, ਮਾਈਕਰੋ ਸਮਾਲ ਐਂਡ ਮੀਡੀਅਮ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਿਜ਼ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਐਕਟ, 2006 ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਉਠਾਉਂਦਾ ਹੈ..... ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਵਿਚਾਰਨ ਯੋਗ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪਾਬੰਦ ਹਾਂ।

(ਪਰਾ 22)

ਸ਼ੇਖਰ ਵਰਮਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸੰਜੀਵ ਸ਼ਰਮਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸਨ।

ਸੁਮਨ ਜੈਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹੀ।

ਐਸਜੇ ਵਜ਼ੀਫ਼ਦਾਰ, ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ

(1) ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜਿਆਂ ਅਤੇ ਮਤਭੇਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਹੈ।

(2) ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦੋ ਸਵਾਲ ਖੜ੍ਹੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਪਹਿਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਮੈਂ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ। ਦੂਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮਾਈਕਰੋ ਸਮਾਲ ਐਂਡ ਮੀਡੀਅਮ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਿਜ਼ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਐਕਟ, 2006 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਜੋ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੈ, ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵੈਲਸਪਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। ਬਨਾਮ ਮਾਈਕਰੋ ਐਂਡ ਸਮਾਲ ਮੀਡੀਅਮ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ ਫੈਸੀਲੀਟੇਸ਼ਨ ਕੌਂਸਲ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਈਕਰੋ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ ਤੋਂ ਮਾਲ ਦਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵੀ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਮਾਈਕਰੋ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਾਲਸੀ ਲਈ. ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਵੀ

ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮਾਈਕਰੋ ਸਮਾਲ ਐਂਡ ਮੀਡੀਅਮ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਿਜ਼ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਐਕਟ, 2006 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਫੈਸਲੇ ਹਨ। ਇਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਹੋਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਤੇਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਆਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸਮਾਂ ਲੱਗਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੈਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਉਪਾਅ 'ਤੇ ਛੱਡ ਕੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਬਿਹਤਰ ਸਮਝਿਆ।

(3) 29.01.2014 ਦੀ ਇੱਕ ਈ-ਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ 'ਸਾਬਣ ਪੱਥਰ ਪਾਊਡਰ' ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦਿੱਤਾ। ਈ-ਮੇਲ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਈ-ਮੇਲ ਨਾਲ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਈ-ਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਆਰਡਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ/ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਅੰਤਰ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ 24 ਘੰਟਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨੱਥੀ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(4) ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“ਇਸ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ, ਅੰਤਰ ਜਾਂ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਵਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਸਾਲਸੀ ਬਰਨਾਲਾ, ਪੰਜਾਬ, ਭਾਰਤ ਵਿਖੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। 3 (ਤਿੰਨ) ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ, ਹਰੇਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋ ਸਾਲਸ ਦੀ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਾਦ, ਅੰਤਰ ਜਾਂ ਦਾਅਵਾ ਜੋ ਇਸ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇੱਥੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਬਰਨਾਲਾ/ਲੁਧਿਆਣਾ, ਪੰਜਾਬ, ਭਾਰਤ ਸ਼ਹਿਰ ਦੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਦਾਲਤਾਂ।

(5) ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ 25 ਦੇ ਕਰੀਬ ਬਿੱਲ ਭੇਜੇ।

29 01.2014 ਅਤੇ 18.04.2014 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ।

(6) ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ

ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਮਿਤੀ 29.01.2014 ਨੂੰ ਉਕਤ ਈ-ਮੇਲ ਦੇ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਉਕਤ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੇਚਣਾ ਅਤੇ ਡਿਲੀਵਰ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦੀ ਰਸੀਦ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਸ਼ੱਕ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਈਕਰੋ ਸਮਾਲ ਐਂਡ ਮੀਡੀਅਮ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਿਜ਼ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੇਅਰਪਰਸਨ, ਮਾਈਕਰੋ ਐਂਡ ਸਮਾਲ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਿਜ਼ ਫੈਸੀਲੀਟੇਸ਼ਨ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਸਬੰਧਿਤ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਂਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ) ਇਸ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸਦੇ ਮਾਲ ਦਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੈ। ਵਧੇਰੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਾਰਣੀ ਦਾ ਕਾਲਮ ਨੰਬਰ 11 ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਕਾਲਮ-11 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

| | | |
|-----|--|--|
| 11. | ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਨੱਥੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼। | 1. ਸੀ-ਫਾਰਮ 2. ਚਲਾਨ 3. 31.03.2014 ਨੂੰ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ 4. ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ |
|-----|--|--|

(7) ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਇਸ ਸੰਚਾਰ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਈ-ਮੇਲ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦੇ ਨੰਬਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨੰਬਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਪੀ.ਓ. ਨੰ. 5500108812।

(8) ਸ੍ਰੀ ਜੈਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਬੇਅਸਰ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਰਫ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਪੁਰਦਗੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(9) ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ '1996 ਦਾ ਐਕਟ') ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ 1996 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ਬੀ) ਅਤੇ 7 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

"2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ।

1. ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ,
 - a.
 - b. "ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਗਰੀਮੈਂਟ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

ਗਿਆ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ;

7. ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ।

(1) ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ, 'ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕੁਝ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਜੋ ਇੱਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਿਸ਼ਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਹਨ ਜਾਂ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ।

(2) ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(3) ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ।

(4) ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ

a. ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼;

b. ਚਿੱਠੀਆਂ, ਟੈਲੀਕਸ, ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਮ ਜਾਂ ਦੂਰਸੰਚਾਰ ਦੇ ਹੋਰ ਸਾਧਨਾਂ ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਜੋ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ; ਜਾਂ

c. ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦਾ ਵਟਾਂਦਰਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(5) ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਹਵਾਲਾ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਉਣਾ।

(10) ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ। ਮਿਤੀ 22.09.2014 ਨੂੰ ਈ-ਮੇਲ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੇ ਗਏ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਬਣੀਆਂ। ਇਸ ਦੇ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਚਲਾਨ ਵਧਾ ਦਿੱਤੇ। ਸਬ ਸੈਕਸ਼ਨ (2) ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਵੈਧ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(11) ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੇ ਹਨ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ।

(12) ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (4) ਉਹ ਹਾਲਾਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਪ ਧਾਰਾ (4) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਜੋ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਉਪ ਧਾਰਾ (4) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (4) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਈ-ਮੇਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ "ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਸਾਧਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਦੂਰਸੰਚਾਰ ਦੇ ਹੋਰ ਸਾਧਨ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ. ਈ-ਮੇਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਸਾਧਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸੰਚਾਰ ਹੈ।

(13) ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਵੀ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (5) ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ। ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੈ ਭਾਵ ਈ ਮੇਲ ਨਾਲ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਅਤੇ ਉਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਈ-ਮੇਲ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਈ-ਮੇਲ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਉਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਹਵਾਲਾ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਭਾਵ ਈ-ਮੇਲ ਖੁਦ ਅਤੇ ਉਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਭਾਵ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (5) ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜਿਆਂ ਅਤੇ ਮਤਭੇਦਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਭੇਜਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵੈਧ ਸਮਝੌਤਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ।

(14) ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵੈਧ ਰਹਿਤ ਅਤੇ ਬਾਈਡਿੰਗ ਹੈ।

(15) ਸ੍ਰੀ ਜੈਨ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਾਈਕਰੋ ਸਮਾਲ ਐਂਡ ਮੀਡੀਅਮ ਇੰਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਿਜ਼ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਐਕਟ, 2006 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਸਾਲਸੀ ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ।

(16) ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਜੈਨ ਨੇ ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਅਤੇ 24 ਦੀਆਂ ਉਪ ਧਾਰਾਵਾਂ (3) ਅਤੇ (4) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਉਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ:-

"2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ।

2. ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ,

a.

b. "ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਗਰੀਮੈਂਟ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ;

8. ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ।

1. ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ, 'ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕੁਝ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਜੋ ਇੱਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਿਸ਼ਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਹਨ ਜਾਂ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ।

2. ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

3. ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ।

4. ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ

a. ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼;

b. ਚਿੱਠੀਆਂ, ਟੈਲੀਕਸ, ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਮ ਜਾਂ ਦੂਰਸੰਚਾਰ ਦੇ ਹੋਰ ਸਾਧਨਾਂ ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਜੋ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ; ਜਾਂ

c. ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦਾ ਵਟਾਂਦਰਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

5. ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਹਵਾਲਾ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ।

" 2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ।-

ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ,

(a) ਤੋਂ (c)

(d) ਖਰੀਦਦਾਰ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਜੋ ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਲ ਖਰੀਦਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਪਲਾਇਰ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਕੋਈ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ;

n. ਸਪਲਾਇਰ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇੱਕ ਮਾਈਕਰੋ ਜਾਂ ਛੋਟਾ ਉਦਯੋਗ ਹੈ, ਜਿਸਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਦੇ ਉਪ ਭਾਗ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਇੱਕ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, -.....।

15. ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ।-

ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਸਪਲਾਇਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਮਾਨ ਸਪਲਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਇਸ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਅਤੇ ਸਪਲਾਇਰ ਵਿਚਕਾਰ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋਈ ਹੈ ਜਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। :

ਬਜ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਪਲਾਇਰ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਦੇ ਦਿਨ ਜਾਂ ਮੰਨੀ ਗਈ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਦੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪੰਤਾਲੀ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

16. ਮਿਤੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਅਤੇ ਦਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇਣਾ ਯੋਗ ਹੈ।

ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸਪਲਾਇਰ ਨੂੰ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ, ਖਰੀਦਦਾਰ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਸਪਲਾਇਰ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ। ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੀ ਬੈਂਕ ਦਰ ਦੇ ਤਿੰਨ ਗੁਣਾ 'ਤੇ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਨ ਤੋਂ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਸਪਲਾਇਰ ਨੂੰ ਉਸ ਰਕਮ 'ਤੇ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਬਾਕੀ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇ।

17. ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ।-

ਸਪਲਾਇਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਇਸ ਨਾਲ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

18. ਸੂਖਮ ਅਤੇ ਛੋਟੇ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਕੌਂਸਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ।

1. ਫਿਲਹਾਲ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ, ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮਾਈਕਰੋ ਅਤੇ ਸਮਾਲ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਿਜ਼ ਫੈਸਿਲੀਟੇਸ਼ਨ ਕੌਂਸਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।

2. ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਕੌਂਸਲ ਜਾਂ ਤਾਂ ਖੁਦ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਲਾਹ ਕਰੇਗੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਵਿਕਲਪਿਕ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਵੇਗੀ। ਸੁਲਾ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 65 ਤੋਂ 81 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ III ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਲਾਹ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

3. ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੁਲਾਹ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੌਂਸਲ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਪ ਹੀ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਉਠਾਏਗੀ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਕੋਲ ਭੇਜੇਗੀ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਲਈ ਵਿਕਲਪਿਕ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਫਿਰ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਸੀ।

4. ਫਿਲਹਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਮਾਈਕਰੋ ਅਤੇ ਸਮਾਲ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਿਜ਼ ਫੈਸਿਲੀਟੇਸ਼ਨ ਕੌਂਸਲ ਜਾਂ ਵਿਕਲਪਿਕ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੇਂਦਰ ਕੋਲ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਪਲਾਇਰ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸ ਜਾਂ ਸਲਾਹਕਾਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਸਥਿਤ ਇੱਕ ਖਰੀਦਦਾਰ।

5. ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਰ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਜਿਹਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨੌਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

24. ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ।-

ਧਾਰਾ 15 ਤੋਂ 23 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ

ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸੰਗਤ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ।

(17) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਰਮਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਕੇਸਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਸਪਲਾਇਰ ਨੂੰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਧਾਰਾ 18 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਈਕਰੋ ਅਤੇ ਸਮਾਲ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ ਫੈਸਿਲੀਟੇਸ਼ਨ ਕੌਂਸਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ "ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ" ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਸਪਲਾਇਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਰਕਮ। ਸਪਲਾਇਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ 18 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਪਬੰਧ ਵੀ ਧਾਰਾ 16, 17 ਅਤੇ 18(1) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਰਮਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾ 18 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਝਗੜੇ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਖੁਦ ਲੈਣ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਨੂੰ ਰੈਫਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਜਿਹੀ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਵਿਕਲਪਿਕ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਕਲਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਅਤੇ 17 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ। ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3), ਇਸਲਈ, ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਭਾਵ ਸਪਲਾਇਰ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਪ ਧਾਰਾ (4) ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਪ ਧਾਰਾ (4) ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਦੂਜਾ "ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ" ਸ਼ਬਦ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 18 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਅਤੇ 17 ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਸਪਲਾਇਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ।

(18) ਮੈਸਰਜ਼ ਸਟੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦ ਮਾਈਕਰੋ , ਸਮਾਲ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ ਫੈਸੀਲੀਟੇਸ਼ਨ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਉਦਯੋਗ ਨਾਗਪੁਰ ਖੇਤਰ, ਨਾਗਪੁਰ ਰਾਹੀਂ, ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:-

"11. ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ

ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 18 (1) ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਭਾਵ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਦੇਣਯੋਗ ਰਕਮ; ਸੁਵਿਧਾ ਕੌਂਸਲ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਲਈ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਡਾਂਗਰੇ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਡਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦਾ ਸਹੀ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ, ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਈ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਲ ਦੀ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਜਾਂ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਦੇ ਦਿਨ, ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀ ਆਦਿ ਬਾਰੇ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਉਠਾਏ ਗਏ ਬਿੱਲਾਂ 'ਤੇ ਸਖ਼ਤ ਇਤਰਾਜ਼ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਪਲਾਇਰ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਕੌਂਸਲ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 18(1) ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਸਪਲਾਇਰ ਕੌਂਸਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ; ਅਜਿਹਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਗਲਾ ਕਦਮ ਕੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਬੇਅਸਰ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24, ਜੋ ਧਾਰਾ 15 ਤੋਂ 23 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ- ਧਾਰਾ 18 ਸਮੇਤ, ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਫੋਰਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ- ਨੂੰ ਨਕਾਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਉਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਤੋਂ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 15 ਤੋਂ 23 ਸਮੇਤ ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਦੇ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 18(3) ਵਿਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਲ੍ਹਾ-ਸਫਾਈ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਕੌਂਸਲ ਖੁਦ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਕੋਲ ਭੇਜ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਵਿਕਲਪਿਕ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਹੱਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦਾਂ 'ਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ-ਸਫਾਈ ਐਕਟ, 1996 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ-ਸਫਾਈ ਲਈ ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬਿਲਕੁਲ ਉਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਰੇ ਸਾਲਸੀ

ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 18 ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਫੋਰਮ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਸੁਤੰਤਰ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ

ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਧਾਰਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸਾਲਸੀ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਵੇਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹਨ।

ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਰਮਾ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(19) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਸ੍ਰੀ ਜੈਨ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਭਾਰਤ ਹੈਵੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ³। ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਪਲਾਇਰ ਨੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਵੇਚੇ ਅਤੇ ਡਿਲੀਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਮਾਈਕਰੋ ਅਤੇ ਸਮਾਲ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਿਜ਼ ਫੈਸਿਲੀਟੇਸ਼ਨ ਕੌਂਸਲ ਅੱਗੇ ਦਾਅਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ 196 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਕੌਂਸਲ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਭਾਵ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਮਾਈਕਰੋ ਐਂਡ ਸਮਾਲ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਿਜ਼ ਫੈਸਿਲੀਟੇਸ਼ਨ ਕੌਂਸਲ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਟੀਓਰੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਲਈ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। 1996. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਕਿ ਕੀ ਪੂਰਤੀਕਰਤਾ ਦਾ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਹੈ, ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਰਮਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਨਹੀਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਜਾਪਦੀ ਹੈ।

(20) ਮੈਂ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂ ਵੈਲਸਪਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਹਾਂ। ਬਨਾਮ ਮਾਈਕਰੋ ਅਤੇ ਸਮਾਲ ਮੀਡੀਅਮ ਇੰਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਿਜ਼ ਫੈਸਿਲੀਟੇਸ਼ਨ ਕੌਂਸਲ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ ⁴। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਲ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਫੇਲ ਸੁਲ੍ਹਾ

ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਵਿਦਵਤਾ ਜੱਜ ਨੇ ਆਪਸੀ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖੇ:-

1. . ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਹੁਕਮ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਕਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਣਗੇ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਹ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਐਕਟ, 2006, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਅਧੀਨ ਝਗੜੇ ਦੇ ਹੱਲ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ।

“ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ। - ਸਪਲਾਇਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ।”

ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹੇਗਾ ਜਿਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਹ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਦਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਇਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਰੱਦ ਕਰਾਂਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ, ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਹਮੇਸ਼ਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਆਪਸੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਹਿਸਾਬ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਇੱਕ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੱਢ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਨ ਐਕਟ, 1993 ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਥੋੜੇ ਵੱਖਰੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਿਜ਼ੋਠਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੈੱਟ-ਆਫ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ " ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਅਭਜੀਤ ਟੀ ਕੰਪਨੀ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ , 2000(7) ਐਸਐਸਸੀ 357" ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਇਆ ਹੈ, ਜਿਸਨੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ/ਸੈੱਟ-ਆਫ ਲਈ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਧਿਆਨ ਰਹੇ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਖੁਦ 1993 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19(6) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਕੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਹੋਰ ਵੀ ਕੀ ਸੰਭਵ ਬਣਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਲੱਭਾਂਗਾ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਕਿਸੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਰੋਕਦਾ ਕਿ ਉਹ ਪੈਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕੁਝ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਜੋ ਉਸ ਕੋਲ ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਐਕਟ, 2006, ਇਸਲਈ, ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਸੰਭਵ ਬਣਾਵੇਗਾ, ਜਿਸਦਾ ਇੱਕ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

5. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਸੁਲ੍ਹਾ-ਸਫਾਈ ਦਾ ਉਪਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ,

ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 65 ਤੋਂ 81 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 80 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੋ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਲਾਹਕਾਰ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੈਕਸ਼ਨ 18(2) ਖੁਦ ਸੈਕਸ਼ਨ 65 ਤੋਂ 81 ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 18(1) ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਅਬਸਟੈਂਟ ਕਲੇਜ਼ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 80 ਨੂੰ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਧਾਰਾ 18 ਦਾ ਸਹੀ ਪੜ੍ਹਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ, 2006 ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਉਪਬੰਧ ਹਨ, ਜੋ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਹਨ। ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ, 2006 ਵੀ ਸੰਸਦ ਦਾ ਇੱਕ ਐਕਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਸੂਖਮ, ਲਘੂ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਉੱਦਮਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸਹਿਯੋਗੀਤਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ, ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਹੈ। ਐਕਟ ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਲ੍ਹਾ-ਸਫਾਈ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਇੱਕ ਖਾਸ ਉਪਬੰਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਲਈ ਜੀਵਿਤ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਕੁਝ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਆ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹੋਰ ਕੇਂਦਰੀ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਕਵਰੀ ਢੰਗਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੁਝ ਹੋਰ ਵਿਵਾਦ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਕਾਨੂੰਨ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧ ਹੈ, ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਇੱਕ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਟਕਰਾਅ ਜਾਂ ਟਕਰਾਅ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਵੀ ਵਿਅਰਥ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਾਨੂੰ ਸੰਸਦ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹਰ ਭਾਗ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਸਿਆਣਪ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿਧਾਨ ਮੰਡਲ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਣ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਨ।

6. "24. ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ। - ਧਾਰਾ 15 ਤੋਂ 23 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵੀ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਧੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹੀ ਐਕਟ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਖਾਸ ਤਰੀਕਾ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ 1996 ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕੁਝ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸ ਨਾਲੋਂ ਪਹਿਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

7. 8. ਮਾਈਕਰੋ ਅਤੇ ਸਮਾਲ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਿਜ਼ ਫੈਸਿਲਿਟੇਸ਼ਨ ਕੌਂਸਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ”।

ਸੈਕਸ਼ਨ 18(3) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 18(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੁਲਾਹ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕੌਂਸਲ ਖੁਦ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਉਠਾਏਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 18(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧ ਹੈ

ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਲਾਹਕਾਰ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 18 ਅਠੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 18(3) ਨੂੰ ਰਿਸਟਰਾਈਵ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇ ਕੇ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ ਕੇਵਲ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਕਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਨੂੰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧ ਕਰਕੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਖਾਸ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਚਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਇੰਨਾ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਇੱਛਾ 'ਤੇ ਹਾਵੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

6. ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਕਰਨ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੁਲਾ-ਸਫਾਈ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਮੰਨਣ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 18(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ। ਮੈਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 18(3) ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਚਾਰੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹ ਸਕਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 18(3) ਤਾਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 18(3) ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਕਿਸੇ ਝਗੜੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਕਿਸੇ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੌਸਲ ਸਮਝਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਵਿਕਲਪਿਕ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਫਿੱਟ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 18(3) ਦੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ: (i) ਸੁਲਾ-ਸਫਾਈ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ, ਇਹ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ (ii) ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਕੋਲ ਭੇਜ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਕੌਸਲ ਲਈ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਸੰਭਵ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਕਤੀ ਅਠੇ ਵੀ ਉਪਲਬਧ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੌਸਲ, ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦੇਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਕੋਈ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੌਸਲ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ। ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਹੋਵੇਗੀ

ਸੈਕਸ਼ਨ 18(3) ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਹਿੱਸਾ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਟ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸਲਈ, ਮੈਂ ਉਸ ਖਾਸ ਤਰਕ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਾਂਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਇਪਗਨਡ ਆਰਡਰ ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ:

ਜੇਕਰ ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਹੱਲ ਦੇ ਇੱਕ ਢੰਗ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੌਸਲ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਲਈ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਕੌਸਲ ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 18(3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਆਪਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਬਣਾ ਕੇ ਨਿਯਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਮਝੌਤਾ ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਐਕਟ, 2006 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

(21) ਫੈਸਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ 2012 ਦੇ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 492 ਹੋਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 09.09.2013 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਕਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਉਠਾਉਂਦੀ ਹੈ।

(22) ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਦੋ ਐਕਟਾਂ, ਅਰਥਾਤ ਮਾਈਕਰੋ ਸਮਾਲ ਐਂਡ ਮੀਡੀਅਮ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਿਜ਼ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਐਕਟ, 2006 ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਉਠਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਇੱਕ ਪਲ ਲਈ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਰਮਾ ਦੇ ਅਧੀਨਗੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਾਕਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪਾਬੰਦ ਹਾਂ।

(23) ਇੱਕ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਮੈਂ 2012 ਦੇ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 492 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਤੇਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਆਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਾਂ ਲੱਗਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੈਂ ਇਸ ਕਾਉਂਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਉਪਾਅ ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਬਿਹਤਰ ਸਮਝਿਆ।

(24) ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਜ਼ੈਮੈਂਸ ਮਹਿੰਦੀਰੱਤਾ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ

ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ